

---

---

# РЕГИОНАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ НАРОДОНАСЕЛЕНИЯ

---

---

Абылкаликов С.И. (Москва)

## МИГРАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ И ПРИЖИВАЕМОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ<sup>1</sup>

Abylkalikov S.I.

### MIGRATION ACTIVITY AND ADAPTATION OF POPULATION IN REGIONS OF RUSSIA

**Аннотация.** Многочисленные отечественные и зарубежные исследования установили, что люди, имеющие миграционный опыт, легче меняют место жительства еще раз по сравнению с теми, кто ни разу этого не делал. Мигранты делятся на 2 основные группы – недавно вселившихся новоселов и старожилов, проживших в месте вселения длительное время, а также переходную группу от новоселов к старожилам. К регионам, где новоселы приживаются лучше всего, относятся Москва, Санкт-Петербург и их области. В большинстве субъектов Дальнего Востока и Сибири (за исключением ХМАО и ЯНАО) длительное время многочисленность приехавших компенсировалась многочисленностью уехавших.

**Abstract.** Many Russian and foreign studies have established that people with a migration experience easier change their place of residence again, compared with those who never did not. The migrants divided into two main groups – new settlers and old residents, who have lived in the site of invasion for a long time and an intermediate group from newcomers to old-timers. The regions where the settlers adapt best are Moscow, St. Petersburg. In most regions of the Far East and Siberia (except Khanty-Mansi and Yamalo-Nenets Autonomous Okrugs) large number of migrants compensated by the large number of who left.

**Ключевые слова:** миграционная активность, приживаемость мигрантов, длительность проживания, перепись населения.

**Keywords:** migration activity, adaptation of migrants, duration of residence, census.

**Введение и постановка проблемы.** Согласно данным переписи-2010, население России составило 142,8 млн человек, из них более половины (56,2%) имели тот или иной миграционный опыт. Большая часть мигрантов (или почти четверть всего населения) проживают в регионе рождения, то есть являются внутрирегиональными или возвратными мигрантами, имеют опыт переселения. Методологические ограничения переписи-2010 не позволяют разделить две совершенно разные категории – внутрирегиональных и возвратных мигрантов между собой. Одна пятая часть населения (28 млн россиян) – внутренние мигранты, но уже проживающие не в регионе своего рождения. 10,7 млн человек (7,6%) родились в бывших союзных республиках, при этом не менее трети из них переселились в пределах государственных границ СССР. Уроженцы дальнего зарубежья составляют 0,3% населения

страны (408 тыс. человек). Миграционный статус 3,9 млн россиян (2,7%) по данным переписи 2010 г. остался неизвестным, вероятно в силу того, что данные респонденты отказались отвечать на «миграционные» вопросы, либо их переписные листы были заполнены по административным данным [18]. Немигранты составляют почти 44% россиян. Это не аномально по отношению к другим странам мира. Так, немигрантами являются 70,3% населения Индии [22] и 39% жителей Италии (без учета возвратных мигрантов) [21]. Большая же часть населения России хотя бы раз в своей жизни участвовала в переселении, при этом внутренних мигрантов несравнимо больше, чем международных.

Помимо численных характеристик и направления совершенных переселений, важной характеристикой результативности миграции является длительность проживания

<sup>1</sup> Исследование выполнено в рамках программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ.

ния на новом месте. От длительности проживания во многом зависит процесс закрепления мигрантов в составе постоянных жителей территории вселения, называемый приживаемостью. Новоселы обладают намного большей миграционной подвижностью, чем местные уроженцы рассматриваемой территории и те, кто переселился длительное время назад. Чем больше времени прошло с момента смены места жительства, тем ниже вероятность нового переезда [6, 16].

Определить то, какая именно часть переехавших в итоге становится старожилами, является затруднительным в силу методологических ограничений источников информации. Но можно выявить миграционную активность населения косвенно, имея информацию о численности мигрантов и продолжительности их проживания в месте вселения. Так, миграционную активность можно оценить по доле новоселов во всем населении региона, а приживаемость – вычислив соотношение старожилов среди всех мигрантов в регионе. Таким образом, мы сделаем попытку определить, в каких регионах выше, а где ниже миграционная активность населения и приживаемость новоселов, а также как эти характеристики изменялись с течением времени. Для этого определим реперные точки, отделяющие новоселов от старожилов, проследим изменения выбранных показателей, произошедшие за доступный промежуток времени, а также составим типологию регионов.

**Обзор ранее выполненных исследований.** В России, как и в СССР, основными источниками данных о миграции являются текущий учет и переписи населения. Данные переписи и текущего учета часто не совпадают между собой, что вскрывает неполноту учета миграции. Так, разница между миграционным приростом населения России в результате международной миграции в 1989–2002 гг. по данным переписи 2002 г. превысило 1,8 млн. человек, а в 2003–2010 гг. по данным переписи 2010 г. – 968 тыс. чел. по сравнению с текущим учетом [15].

По мнению В.И. Переведенцева, текущая статистика никогда не заменяла данных переписей, особенно в плане миграции, текущий учет которой далеко не идеален. Так, в 1960-е гг. по текущей статистике получалось, что население Красноярского края растет за счет мигрантов из Дальнего Востока. Но на самом деле в этот край переселялось много людей, прибывших на Дальний Восток

недавно и выехавших оттуда [17]. Таким образом, переписи предоставляют информацию о конечных результатах переселений, тогда как текущий учет собирает информацию о миграционных событиях, а не непосредственно о самих людях. Один и тот же человек может в течение жизни совершить несколько миграций. При этом данные текущего учета являются более используемыми в миграционных исследованиях т.к. они отличаются большей оперативностью. Текущий учет фиксирует миграции по мере их возникновения, а переписи проводятся с длинным интервалом (обычно раз в 10 лет) и больше подходят для анализа за длительное время.

Несмотря на то, что по переписям населения уточняются и корректируются данные текущего учета, абсолютизировать достоверность переписей населения было бы ошибочным. Так, у исследователей имеются сомнения в достоверности итогов последних переписей по таким регионам, как Москва, Республика Дагестан и некоторым другим в силу больших расхождений результатов с ожидаемыми оценками [2].

В отечественной переписи 1970 г. был задан вопрос о месте жительства в установленном момент в прошлом. Изучались миграции, произошедшие в течение 2-х лет до даты проведения переписи. Эти данные сопоставимы с информацией о мигрантах, проживающих в месте жительства (населенном пункте) менее 2-х лет, полученных в ходе всех последующих переписей – 1979, 1989, 2002 и 2010 гг., а также более ранней переписи 1926 г., по которой доступна информация на уровне экономических районов и приравненных к ним территориальных образований. В переписях 2002 и 2010 гг. вопрос, характеризующий длительность проживания, звучал следующим образом: «С какого года вы непрерывно проживаете в этом населенном пункте?». Ответы записывались в двух возможных вариантах: с рождения, либо записывался год начала непрерывного проживания.

Исследования, проведенные в СССР в 1960–1970 гг., выявили, что интенсивность миграции у лиц, проживших в месте вселения до 5 лет выше, чем у тех, кто прожил более 5 лет, в 6–7 раз. А из новоселов, проживших менее 2-х лет, уезжало до 30–60% [6].

Западные авторы подтверждают эти цифры. Р. Morrison на основе данных нидерландского регистра населения выявил, что вероятность повторной миграции у проживших менее 2-х лет в месте вселения составляет 30%. Причем

эта вероятность зависит от возраста. Среди молодежи в возрасте 18–24 года повторно меняют место жительства почти 60% [26].

К. Land продолжил работу по исследованию миграционной активности новоселов и выяснил, что вероятность нового переезда у вселившихся менее 2-х лет назад составляет 20,5% для мексиканского города Монтеррей и 34,6% для Амстердама (Нидерланды). Он также выявил большую миграционную активность у молодежи. Так, для возраста 21–24 лет вероятность повторного перемещения из Монтеррея возрастает до 32% [25]. Эти же исследования установили, что у проживших менее 2 лет вероятность переезда в 3–6 раз выше, чем у тех, кто прожил 10 лет и больше [25, 26].

Современных исследований приживаемости мигрантов мало, но имеющиеся лишь подтверждают выводы, сделанные в 1960–1970-х гг. Так, С. Dustmann и Y. Weiss на примере Великобритании выяснили, что возвратная международная миграция достигает максимума в течении первых лет, после въезда (до 40% мужчин и 55% женщин), а после 10 лет сходит к минимуму [24], аналогичные данные получены и по другим европейским странам – Бельгии, Франции, Швейцарии, Германии и Нидерландам [23].

При этом в разных условиях продолжительность периода, по истечении которого новоселы по своей подвижности сравниваются с коренным населением и переехавшими ранее старожилами, могут отличаться. К примеру, людям старше 40 лет становится сложно трудоустроиться на новом месте из-за проявлений на рынке труда дискриминации по возрасту [12], выходцы из села закрепляются в городе лучше, чем бывшие горожане в сельской местности [6], а внутрироссийским мигрантам, в большинстве случаев, проще обустроиться на новом месте, чем приезжим из других стран.

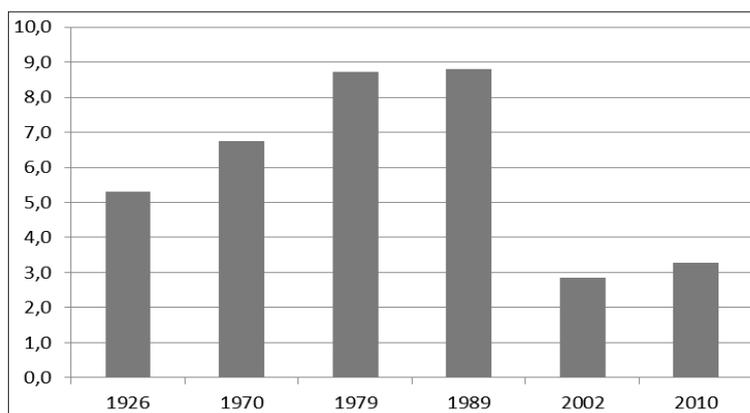
Тем не менее, в силу ограниченности имеющихся статистических данных – невозможности по данным большинства используемых переписей отделить одни виды миграций от других, установим единые реперные точки для определения приживаемости мигрантов в регионе, заключающихся в доле новоселов, остающихся в месте вселения спустя время. В данной работе будем считать, что новоселами являются мигранты, прожившие в месте вселения менее 2-х лет, а старожилами тех, кто прожил к моменту проведения переписи 10 лет и более. Выбранные реперные отметки являются условными, тем не менее, отече-

ственные и зарубежные исследования подтверждают, что они могут отразить различия в миграционной активности переселенцев в зависимости от длительности проживания.

**Новоселы в населении регионов.** Доля новоселов, проживающих в месте вселения менее 2-х лет в населении России представлена на рис. 1, использованы данные переписей 1926, 1979, 1989, 2002 и 2010 гг. В 1926–1989 гг. происходил рост доли новоселов в населении, однако в длительный период между переписями 1926 и 1970 гг., когда в программах переписей отсутствовали вопросы о миграции, могли происходить сильные флуктуации [1]. Миграционная активность населения возрастала в связи с продолжающимися процессами урбанизации, а также освоения малозаселенных территорий азиатской части страны и регионов Европейского Севера с неблагоприятными природными условиями. Увеличивалась активность и в 1970-е гг., затем стабилизировалась на уровне чуть менее 9% к 1989 г. Постсоветские переписи зафиксировали резкое снижение миграционной активности в 3 раза, по сравнению с переписью 1989 г., затем к 2010 г. доля новоселов в населении несколько увеличилась (с 2,9% до 3,3%).

В советское время большую роль играли организованные переселения – всесоюзные стройки, оргнабор, распределение после окончания учебных заведений, комсомольские призывы, освоение целины, призыв на воинскую службу, а также принудительные миграции и депортации в первой половине XX века. Форсированное освоение малозаселенных территорий с суровыми природными условиями и недостаточно развитой инфраструктурой вызывало приток населения на короткое время, сменявшееся дальнейшим оттоком обратно.

После распада СССР произошло резкое снижение миграционной активности. Вследствие тяжелейшего социально-экономического кризиса в 1990-х гг. и связанной с ним неопределенности, почти полностью прекратились организованные переселения, а также распространились временные виды миграции. В постсоветское время реально действующими формами организованной миграции остаются лишь программы по переселению из некоторых регионов Крайнего Севера в среднюю полосу России. Важным ограничителем миграции в современное время является неразвитость рынка жилья, тогда как при организованных переселениях жилищная проблема решалась централизованно.



*Рис. 1. Доля новоселов, проживающих в месте вселения менее 2-х лет в населении России, в %*

Составлено автором по данным переписей населения за соответствующие годы.

Изменение доли новоселов и старожилов также в значительной степени связано с процессом урбанизации. Так, по данным 1926 года, наибольшая доля новоселов, помимо активно колонизируемого Дальнего Востока и Сибири, была в наиболее урбанизирующихся к тому времени территориях – в Ленинградско-Карельском, Северо-Кавказском, Центрально-Промышленном и Уральском экономических районах. Согласно данным переписи 1970 г. по направлению село–город переселились 31% новоселов (38% пришлось на направление город–город, из села в село переселились 17%, а из города в село – 14%). К концу к концу 1970-х гг. урбанизация замедлилась, большая часть уроженцев сел, желающих переселиться в город, к этому моменту уже реализовали свое стремление. Но при этом были и те регионы, в которых процесс урбанизации только зарождался (Дагестан, Бурятия, Тыва и т.д.). И сегодня миграционная активность селян хоть и ненамного, но выше, чем у горожан. Так, по данным переписи 2010 г. доля мигрантов, проживающих более 10 лет в городском населении составляет 55,5%, а в сельском 47,6%. Доля мигрантов, проживающих в городе более 30 лет 36,2%, а в селе – 25,7%, у проживающих 40 лет и более разрыв сохраняется – 19,8% для городского населения и 12,3% для сельского. При этом проживали ли мигранты до переезда в городской или сельской местности по данным переписи-2010 установить невозможно.

**Соотношение старожилов и новоселов среди мигрантов.** Попытаемся проследить динамику распределения новоселов и старожилов среди самих мигрантов. Груп-

пировку по длительности проживания для сопоставимости будем использовать исходя из разработанных таблиц переписей 1979 и 1989 гг. (менее 2 лет, 2–5, 6–9, 10–14, 15–19, 20 лет и более).

По переписи 1926 г. доля новоселов в общей численности населения ниже, чем в последующих переписях, но при этом среди самих мигрантов их доля выше, то есть большая часть мигрантов переселилась незадолго до проведения переписи (до 10 лет). Это связано с процессами колонизации Сибири и Дальнего Востока, наиболее активно происходивших в начале XX века, все усиливающейся урбанизацией, а также перемещениями воинских контингентов и гражданского населения, связанными с революцией и гражданской войной. В последующих переписях наибольшие изменения касаются в первую очередь тех, кто живет менее 5 лет – их доля стремительно падает, от 1/3 до 1/7, а также увеличивается доля проживающих длительное время (причем в 2002 и 2010 гг. половину мигрантов составили те, кто переехал более 20 лет назад), что является важным индикатором снижения миграционной активности населения. В группах 6–9; 10–14 и 15–19 лет изменений почти нет, что в определенной степени подтверждает справедливость выбранных реперных точек для определения группы новоселов (рис. 2).

Используя базу данных Всероссийских переписей населения 2002 и 2010 гг., можно рассмотреть длительность проживания мигрантов в зависимости от направления миграций (рис. 3). Так внутрирегиональные и возвратные мигранты в 2010 г.

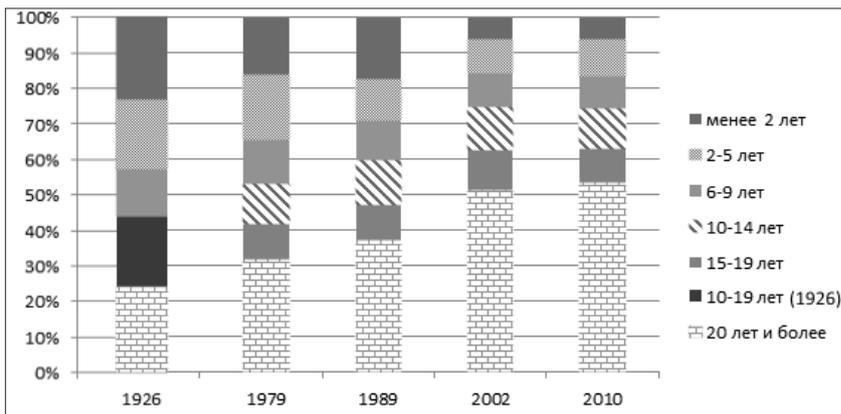


Рис. 2. Распределение мигрантов по длительности проживания по данным переписей, в %

Составлено автором по данным переписей населения за соответствующие годы.

имеют схожую структуру по длительности проживания с межрегиональными мигрантами. У уроженцев республик бывшего СССР (включая страны Балтии, Грузию, Абхазию и Южную Осетию) доля живущих 10 лет и более близка к внутрироссийским мигрантам (более 70%), но большая доля живущих 10–14 и 15–19 лет, что соответствует массовому переезду в 1990-е гг.

У немногочисленной в масштабе населения страны группы уроженцев стран дальнего зарубежья – крайне высокая доля лиц, живущих до 5 лет. Около половины уроженцев стран дальнего зарубежья переселились с момента распада Советского Союза и связанных с этим изменений: возвращением потом-

ков эмигрантов и высланных из страны лиц, выводом военнослужащих и членов их семей из стран Социалистического блока, в первую очередь, из бывшего ГДР и других территорий, а также усилением международной миграции с дальним зарубежьем вследствие разрушения «железного занавеса» и открытия границ для перемещения для обычных граждан.

Фактически больше половины мигрантов в России по данным на 2010 г. совершили перемещения до 1991 г. (из них треть – до 1981 г., шестая часть – до 1971 г.). При этом в отдельных регионах мигрантов, переселившихся до распада СССР, более 60% (Мурманская область, Республика Мордовия). Наименьшая доля переселившихся в советское

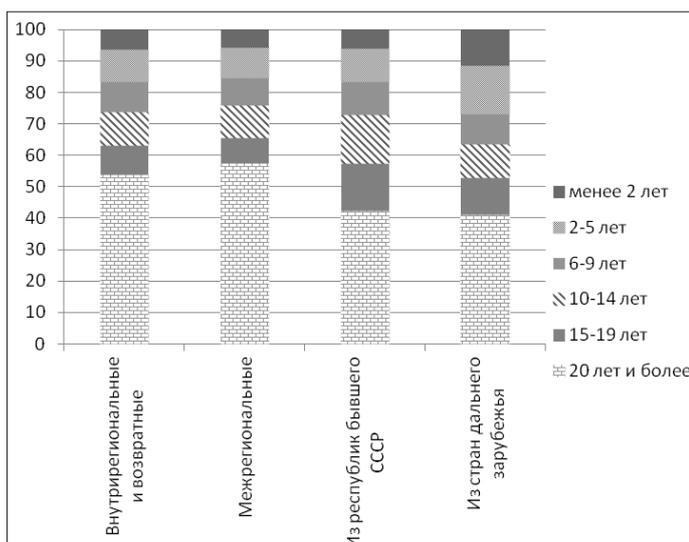


Рис. 3. Распределение мигрантов по длительности проживания в 2010 г., в %

Составлено автором по данным базы микроданных Всероссийских переписей населения 2002 и 2010 гг.

время мигрантов в Тыве (меньше трети), а в Республике Алтай почти 40%.

Таким образом, за последние десятилетия произошло общее снижение миграционной активности, выражающееся и в уменьшении доли новоселов (переселившихся менее 2 лет назад) в населении регионов и в увеличении доли старожилов (проживающих в месте вселения более 10 лет) среди мигрантов. При этом сокращение численности населения регионов Дальнего Востока и Восточной Сибири произошло не только из-за отъезда местных уроженцев и мигрантов, проживающих длительное время, но и из-за стремительного многократного сокращения «пула» новоселов, в отдельные годы составлявшего 12–15% от населения данных регионов.

**Типология регионов по миграционной активности.** В XX столетии в регионах России происходили значительные изменения миграционной активности, закрепления новоселов на территориях прибытия и дальнейшей приживаемости. Большое разнообразие «траекторий» изменений не ограничивается противопоставлением Запад-Восток, а имеет более сложную форму. Проведем типологизацию регионов по их миграционной активности на основе данных переписей населения 1970–2010 гг.

Используя информацию о доле новоселов в населении и доле старожилов среди мигрантов за доступные переписи, были выделены основных 8 типов регионов. На рис. 4 представлена картосхема с территориальным расположением выделенных типов, а на рис. 5 – миграционные характеристики представителя регионов каждого типа.

В первую группу регионов вошли преимущественно европейские регионы с невысокой долей новоселов в населении, для которых была характерна низкая миграционная активность в 1970–1980-е гг., еще больше снизившаяся в 1990–2000-х гг. Именно эти регионы, вместе со второй группой и были длительное время основным источником пополнения населения Восточных регионов страны переселенцами. Для этой группы регионов также характерна высокая доля мигрантов, проживающих более 10 лет, которая увеличилась, в среднем, с 50% в 1979 г. до 75% по данным переписи 2010 г. В качестве наиболее типичного региона была выбрана Рязанская область (рис. 5).

Вторая группа, включающая регионы европейской части России, а также несколько субъектов Южной Сибири, схожа с первой группой. Но они отличаются большей долей

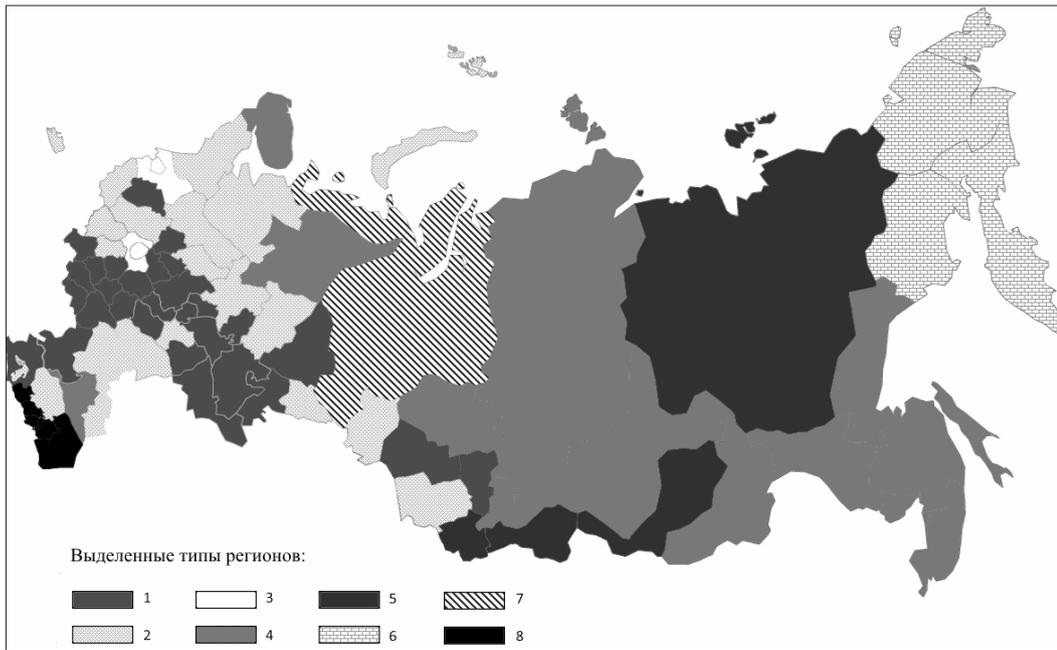
новоселов в 1970-е гг., и более сильным обвалом показателя в постсоветское время. По доле старожилов среди мигрантов группа практически идентична предыдущей, что подтверждают и показатели Кировской области.

В третью группу включены столичные регионы. Для них характерна довольно невысокая доля новоселов за все время, несмотря на то, что эти города являются магнитами для мигрантов. Это означает, что мигранты, переселяющиеся в столицы, больше остальных ориентированы на закрепление на постоянное жительство и, переселившись в столицы, уже не переезжают на другое место. При этом даже в 1970-е гг. старожилов среди мигрантов было около 70%, хотя в Московской и Ленинградской областях показатель был несколько ниже, чем в столицах. Возможно, это вызвано тем, что столичные области зачастую выступают как промежуточный этап для переезда в столицы [13].

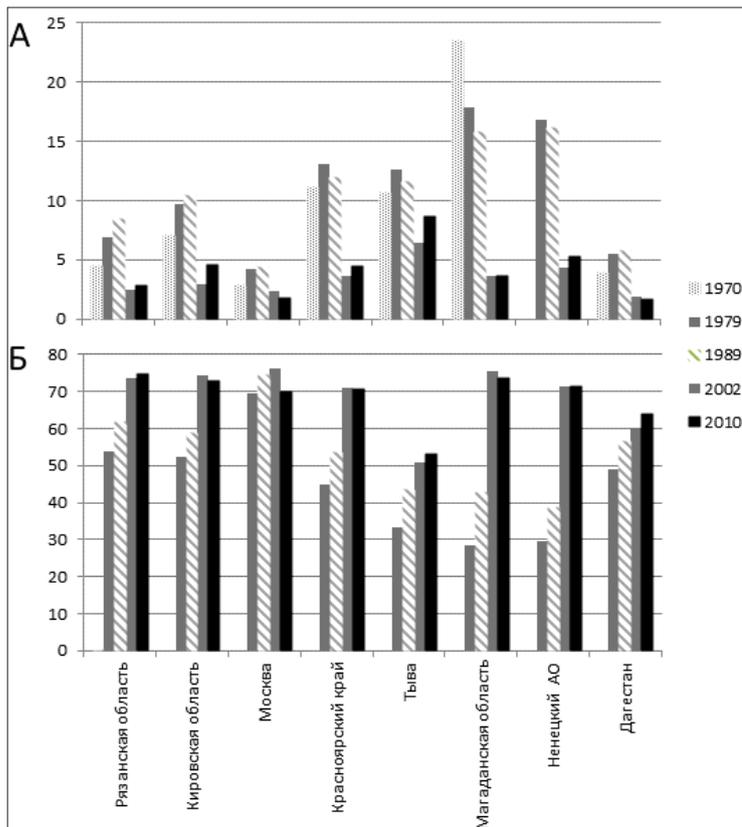
Четвертая группа наиболее территориально дифференцирована – в ее состав вошли Мурманская область, Калмыкия, Коми, а также ряд регионов Восточной Сибири и Дальнего Востока. Для этих регионов в 1970–1980-е гг. была характерна высокая доля новоселов (в среднем, 12–13% от населения, в Амурской области в 1989 г. и вовсе 16,2%), однако затем произошло стремительное снижение (до 3–4%). Также в постсоветское время увеличилась доля старожилов (с 40% до 70% от всех мигрантов). На рис. 5 данная группа представлена Красноярским краем.

В пятую группу вошли национальные республики Восточной Сибири и Якутия. Регионы выделяются довольно высоким уровнем новоселом в населении в советский период, а в постсоветский и вовсе стали лидерами в стране, смотря на снижение с 12–15% до 7–8% к 2010 г. Старожилов тоже всегда было мало, и несмотря на увеличение их доли с 30–35% до 60%, регионы данной группы по-прежнему остаются наименее привлекательными для длительного проживания мигрантов.

Шестой тип составляет компактная группа дальневосточных регионов с довольно суровыми природными условиями. Для них характерна крайне высокая доля новоселов в населении (до 23,5% в Магаданской области в 1970 г.), снизившееся после распада СССР до 4–5% не только из-за массового оттока местного населения, но и закрытия многих производств и сильного сокращения числа пенитенциарных учреждений. Старожилов в группе также было намного меньше, чем в других



**Рис. 4. Типология регионов России по миграционной активности населения, 1970–2010 гг.**  
Составлено автором по данным переписей населения за соответствующие годы.



**Рис. 5. Миграционные характеристики регионов каждого типа**  
А. Доля новоселов, проживающих в месте вселения менее 2-х лет в населении, по отдельным регионам, в %.  
Б. Доля мигрантов, проживающих 10 лет и больше среди всех мигрантов, по отдельным регионам, в %.  
Составлено автором по данным переписей населения за соответствующие годы.

регионах, но в 1990-е их доля увеличилась в среднем с 30% до 70% (на Чукотке произошел рост с 22% до 57%), так как большая часть новоселов выехала, остались лишь те, кто по разным причинам не может выехать, либо полностью ориентирован на длительное проживание, став старожилами.

Ресурсодобывающие регионы включены в седьмую группу. Для них в 1970–1980-е гг. характерна высокая доля новоселов, а затем произошло резкое снижение (в 4 раза). Со старожилами ситуация обратная – в советское время их доля среди мигрантов была невысока (в среднем, 20%), затем она стремительно увеличилась до 70% (в Ямало-Ненецком округе рост был еще большим – с 13% до 65%). В 1970-е началось активное освоение газовых и нефтяных месторождений, строительство новых городов, а в 1990–2000-е гг. эти регионы вырвались в лидеры по уровню экономического развития, наряду со столицами [20]. Переехавшие туда переселенцы стали закрепляться надолго.

Северокавказские республики, составляющие восьмую группу, отличались невысокой миграционной активностью за весь период, но в постсоветское время новоселов в населении стало еще меньше (снижение с 4% до 2%), что подчеркивает миграционную изолированность данных регионов. Старожилов среди мигрантов, по сравнению с другими группами регионов, было немного (50% в 1970 г.), но их доля постепенно увеличилась до 70%. По-видимому, этому способствовало то, что мигрантов из других регионов здесь мало, а местные предпочитают селиться за пределами этих республик. На рис. 5 северокавказские республики представлены Дагестаном.

Несмотря на условность приведенной типологизации, она позволяет выделить основные типы в развитии миграционной активности за доступный для анализа период. Типологизация показала, что регионы основной полосы расселения (группы 1 и 2), за исключением столиц и их областей, в целом сходны между собой, тогда как регионы Дальнего Востока, Западной и Восточной Сибири, национальных республик Северного Кавказа, некоторых регионов Европейского Севера весьма неоднородны. Различия в уровне экономического и социального развития, суровости природных условий, история освоения и хозяйственного развития, наличие крупных городов и транспортная доступность накладывают серьезный отпечаток на миграционное

формирование населения и закрепление новоселов на этих территориях.

**Выводы.** В России в XX–XXI вв. происходили значительные миграционные процессы, вследствие этого большая часть населения страны имеет опыт переезда: кто-то переселялся на небольшие расстояния, внутри «своих» регионов, кого-то «носило» по всей стране, в том числе с неоднократной сменой места жительства. При этом часть переселенцев обосновывалась на новом месте на долгий срок, а часть приезжала лишь на относительно короткое время и уезжала дальше, либо возвращалась на территорию исхода.

С 1920-х гг. и до самого распада СССР миграционная активность населения возрастала, и этому способствовало несколько причин. Во-первых, урбанизация. Миграция из сел в города длительное время являлось основным направлением территориальных перемещений в России. Урбанизация способствовала индустриализации, увеличению числа и людности городов, возникновению городских агломераций и заселению азиатской части страны. Количественная стадия урбанизации в целом по стране завершилась к 1980-м гг. и можно сказать, что ресурс села почти исчерпан. При этом до сих пор есть небольшое число республик, в которых активная фаза урбанизации продолжается до сих пор. Именно они и являются современными лидерами по удельному числу новоселов в своем населении.

Во-вторых, решающая роль государства в регулировании миграции. Государство использовало различные формы организованных миграций, а также осуществляло косвенное регулирование (путем дифференцирования заработной платы, снабжения товарами и продовольствием). Данное регулирование привело к возникновению «лишнего» населения на тех территориях, где в других условиях оно бы не появилось. При этом использовались ограничительные меры для заселения в те места, где новоселы приживаются лучше всего – в крупнейшие города.

В-третьих, освоение малозаселенных территорий с неблагоприятными природными условиями – Сибири, Дальнего Востока, Европейского Севера. В данных регионах происходила своеобразная «текучка кадров», многочисленность выбывающих компенсировалась числом прибывающих. То есть большой миграционный оборот не вызывал большого числа накопленных мигрантов вследствие их низкой приживаемости.

В постсоветский период миграционная активность населения заметно сократилась. Разрушение административно-распределительной системы значительно снизило роль многих прежних регионов-лидеров по привлечению переселенцев. Развитие рыночных отношений способствовало тому, что наиболее активные люди получили возможность высоких заработков не уезжая за тысячи километров.

Снижение миграционной активности населения происходит и из-за развития других форм миграции и усложнение ее моделей. Все большее распространение получает работа вахтовым методом, различные виды маятниковой миграции, современное отходничество, в определенной степени способные заменить собой переезд на постоянное жительство. При этом работа вахтовым методом, в отличие от переезда на постоянное жительство, не требует переезда членов семей вахтовиков.

В перспективе тенденция к увеличению среднего возраста населения в России приведет к еще большему снижению миграционной активности, т.к. чем старше человек, тем он меньше склонен к переселению, за исключением короткого промежутка, связанного с выходом на пенсию.

Распад СССР и последующий социально-экономический кризис показал, что в первую очередь теряют население регионы с миграционно неустойчивым населением. Таким образом, попытки форсированного освоения территорий с низкой приживаемостью населения приводят к массовому обратному выезду населения. Поэтому при проведении региональной миграционной политики наиболее важной задачей является не столько достижение высокой численности прибывающих, сколько обеспечение приживаемости новоселов в месте вселения, а оно зависит в основном от социально-экономического развития регионов и отдельных населенных мест.

### Библиографический список

1. Абылкаликов С.И. Изучение миграции в переписях населения в России // Демоскоп Weekly. – 2011. – № 469–470.
2. Андреев Е.М. О точности результатов российских переписей населения и степени доверия к разным источникам информации // Вопросы статистики. – 2012. Т. 11. – С. 21–35.
3. База микроданных Всероссийских переписей населения 2002 и 2010 годов. [Электронный ресурс] URL: <http://std.gmcrosstata.ru/webapi/jsf/tableView/customiseTable.xhtml>
4. Всесоюзная перепись населения 1926 года. – М.: Издание ЦСУ Союза ССР, 1930.
5. Всесоюзная перепись населения 1970. – М.: Статистика, 1974.
6. Зайончковская Ж.А. Новоселы в городах. – М.: Статистика, 1972.
7. Зайончковская Ж.А., Ноздрин Н.Н. Миграционный опыт населения региональных центров России // Проблемы прогнозирования. – 2008. – № 4. – С. 98–112.
8. Итоги Всероссийской переписи населения 2002 года. Продолжительность проживания населения в месте постоянного жительства. – М.: Статистика России, 2005.
9. Итоги Всероссийской переписи населения 2010 года. – Т.8. Продолжительность проживания населения в месте постоянного жительства. [Электронный ресурс] URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/perepis2010/croc/perepis\\_itogi1612.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm)
10. Итоги Всесоюзной переписи населения 1979 года. Статистич. сборник. – М.: Госкомстат СССР, 1990.
11. Итоги Всесоюзной переписи населения 1989 года. – М.: Госкомстат СССР, 1990.
12. Карачурина Л.Б. Демографические факторы динамики миграционной активности населения России: современная ситуация и перспективы // Демоскоп Weekly. – 2007. – № 285.
13. Мкртчян Н.В., Карачурина Л.Б. Миграция в России: потоки и центры притяжения // Демоскоп Weekly. – 2014. – № 595–596.
14. Моисеенко В.М. Территориальное движение населения. – М.: Мысль, 1985.
15. Население России 2010–2011. Восемнадцатый-девятнадцатый ежегодный демографический доклад / Отв. ред. А.Г. Вишневский. – М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2013. – 475 с.
16. Переведенцев В.И. Методы изучения миграции населения. – М.: Наука, 1975.
17. Переведенцев В.И. Спор о переписи // Литературная газета. – 1967. – № 2. – 11 января.
18. Пьянкова А.И. Методические проблемы сопоставимости данных переписей населения 2002 и 2010 годов (на примере Московской области) // Региональные исследования. – 2014. – № 1. – С. 109–121.
19. Рыбаковский Л.Л. Миграция населения: Стадии миграционного процесса // Приложение к журналу «Миграция в России». – 2001. – № 5.
20. Успенская Т.Н. Миграционное поведение населения Ханты-Мансийского автономного округа. – М.: ЦСП, 2006.
21. 15° Censimento popolazione e abitazioni 2011 [Электронный ресурс] URL: <http://www.istat.it/it/censimento-popolazione/popolazione-2011>.
22. Bhagat R.B. Assessing the Measurement of Internal Migration in India // Asian and Pacific Migration Journal, 2008 Vol. 17, № 1, pp. 91–102.
23. Dustmann C., Bentolila S., Faini R. Return migration: the European experience // Economic policy, 1996. С. 213–250.
24. Dustmann C., Weiss Y. Return migration: theory and empirical evidence from the UK // British Journal of Industrial Relations, 2007. Vol. 45. № 2. С. 236–256.
25. Land K. C. Duration of residence and prospective migration: Further evidence // Demography, 1969. Vol. № 2. С. 133–140.
26. Morrison P. A. Duration of residence and prospective migration: the evaluation of a stochastic model // Demography, 1967. Vol. № 2. С. 553–561.